



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3785-7/23
Mostar, 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PROCESNA OPREMA INŽINJERING d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na izgradnji ograde na Mašinskom mostu*, ugovornog tijela JU OPĆINSKI FOND ZA KOMUNALNE DJELATNOSTI I INFRASTRUKTURU SANSKI MOST, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 26.01.2024. godine, donosi:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na dalje postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

JU OPĆINSKI FOND ZA KOMUNALNE DJELATNOSTI I INFRASTRUKTURU SANSKI MOST, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Izvođenje radova na izgradnji ograde na Mašinskom mostu* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 141-7-3-33-3-47/23 od 07.09.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj

01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 21.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 08.12.2023. godine, ugovorni organ (UO) je putem emaila dostavio žaliocu odluku o poništenju postupka javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji ograde na mašinskom mostu“, bez ikakvih priloga u smislu člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22). Odluka je nezakonita zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz sadržaja odluke nije jasno da li ugovorni organ poništava postupak (član 69. stav 2. ZJN) ili postupak javne nabavke otkazuje zbog „drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke“ (član 69. stav 3. ZJN). Ugovorni organ je ožalbenu odluku naslovio kao odluku o poništenju postupka javne nabavke, a pri tom se u uvodu i dispozitivu odluke poziva na član 6Q. stav 3) ZJN. Članom 69. stav (2) tačka a) do e) ZJN, su propisane situacije u kojima je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke, a to su:

- nije dostavljen nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja o nabavci;
- nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Ukoliko ugovorni organ donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke, u odluci se mora pozvati na član 69. stav (2) ZJN i navesti jednu od tačaka od a) do e), što ugovorni organ nije naveo. Ugovorni organ navodi kako postupak javne nabavke poništava po rješenju URŽ broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine! Članom 69. stav (2) ZJN nije propisano da se postupak javne nabavke mora poništiti „po rješenju URŽ“, niti je iz ožalbene odluke jasno u kakvoj je vezi doneseno rješenje drugostepenog organa sa jednom ili više situacija iz člana 69. stav (2) ZJN od tačke a) do e), u kojima je UO obavezan poništiti postupak javne nabavke.

Članom 69. stav (3) ZJN je propisano da UO može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole UO i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Rješenje URŽ na koje se UO poziva u odluci, ne može biti osnov za donošenje odluke u smislu člana 69. stav (3) ZJN. Rješenjem URŽ JN2-03-07-1- 3063-9/23 od 23.11.2023. godine je usvojena kao djelimično osnovana žalba ovog žalioca izjavljena protiv prethodne odluke ugovornog organa, poništena (prethodna) odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda i donošenja nove odluke, u svemu u skladu sa uputstvima datim u rješenju.

„Obrazloženje“ ugovornog organa o razlozima za donošenje odluke o poništenju postupka javne nabavke se svodi na samo jednu rečenicu koja glasi: postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi, prilikom ponovne ocjene ponuda, obzirom na značaj i obim učinjenih

nepravilnosti, ugovorni organ je cijenio opravdanim da poništi postupak javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji ograde na mašinskom mostu“. Iz sadržaja ove rečenice proizilazi da je ugovorni organ u potpunosti ignorisao rješenje drugostepenog organa, i vlastitu obavezu da u ponovnom postupku postupi u skladu s rješenjem drugostepenog organa. Drugostepeni organ je rješenjem poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Dakle, ugovorni organ je bio dužan (ponovo) sačiniti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, donijeti (novu) odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dostaviti svim učesnicima u postupku javne nabavke, u skladu s članom 71. stav (2) ZJN. Umjesto toga, ugovorni organ je žaliocu dostavio samo odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine. Ugovorni organ žaliocu nije dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iako se u odluci poziva na „ponovnu ocjenu ponuda“, čime je prekršio član 71. stav (2) ZJN i član 3. ZJN (načelo transparentnosti provođenja postupka javne nabavke). Ugovorni organ u odluci navodi da je „prilikom ponovne ocjene ponuda, obzirom na značaj i obim učinjenih nepravilnosti odlučio da poništi postupak javne nabavke“ !!! Ovakvo „obrazloženje“ ugovornog organa je potpuno paušalno. Ugovorni organ nije opisao kakve su to „nepravilnosti“, ko je počinio te „nepravilnosti“, nije opisao njihov „značaj i obim“, i u kakvoj je to vezi sa njegovom odlukom da poništi postupak, u smislu člana 69. stav (2) ZJN. Ovo paušalno „obrazloženje“ ugovornog organa, ne može se podvesti ni pod „druge dokazive razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa, a koje ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke“, iz člana 69. stav (3) ZJN. Drugi dokazivi razlozi izvan kontrole ugovornog organa, koji mogu poslužiti kao osnov za otkazivanje postupka javne nabavke, mogu biti okolnosti više sile (požar, poplava, zemljotres...), izmjene zakonskih propisa koji regulišu predmet nabavke itd, a nikako ovo što je u „obrazloženju“ napisao ugovorni organ.

Prethodnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je ponudu žalioca ocijenio nepravilnom, jer je smatrao da je „nejasan datum ovjere potpisa na prilogu 3 i 5“, odnosno izjava po članu 45. I 52. ZJN. Protiv te odluke, ovaj žalilac je podnio žalbu, koja je rješenjem URŽ JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine, usvojena kao djelimično osnovana. Rješenjem je utvrđeno da je žalba bila osnovana u dijelu u kojem je ovaj žalilac osporavao ocjenu ugovornog organa da je njegova ponuda nepravilna. Na strani 11 rješenja, prvi pasus, stoji sljedeće :

„Nadalje, iz uvida u ponudu žalitelja vidljivo je daje datum ovjere izjava iz članka 45.152. ZJN (ovjeren od Gradskog tijela uprave grada Laktaši, broj ovjere 02/3-3334/23 i 02/3- 3334/23) naveden 22.08.2023. godine, odnosno iz istog se jasno ne može utvrditi odnosi li se ovjera na datum 22.08.2023. ili 22.09.2023. godine. Iz stanja u spisu vidljivo je kako je obavjest o nabavi objavljena na dan 07.09.2023. godine na poratlu javnih nabava pod brojem 141-7-3-33-3-47/23, te je žalitelj TD preuzeo dana 09.09.2023. godine, odnosno 05.10.2023. godine nakon što je ugovorno tijelo izvršilo ispravku TD. Imajući u vidu daje obavjest o predmetnoj nabavi objavljena dana 07.09.2023. godine, te daje žalitelj preuzeo TD sa portala dana 07.09.2023. godine odnosno 05.10.2023. godine, logičnim slijedom dolazi se do zaključka da je datum davanja izjave 22.09.2023. godine, a ne 22.08.2023. godine, a što je ugovorno tijelo imalo mogućnost da utvrdi na način da je od nadležnog tijela koje je vršilo ovjeru potpisa zatraži informaciju kojeg dana je isti izvršio ovjeru potpisa, a sve u skladu sa obvezom potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja

sukladno članku 9. ZUP-a. Stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan i upućuje ugovorno tijelo da sukladno odredbi članka 9. ZUP-a na temelju zakonskih ovlasti pravilno utvrdi činjenično stanje u cilju transparentnog i pravičnog provođenja postupka javne nabavke, te utvrdi ispunjavaju li datumi ovjere naprijed navedenih izjava uvjete i zahtjeve propisane predmetnom TD“.

Usvajanjem žalbe i donošenjem rješenja URŽ je otklonjena ocjena ugovornog organa o tome da je „nejasan datum ovjere potpisa na prilogu 3 i 5“, što je bio povod ugovornom organu da ponudu žalioaca prethodno ocjeni kao nepravilnu. URŽ je rješenjem utvrdio daje datum ovjere potpisa nesumnjivo i jasno 22.09.2023. godine, i uputio ugovorni organ da u skladu s tom činjenicom donese novu zakonitu odluku, i da se u njoj izjasni o statusu ponude žalioaca, nesumnjivo kao ponude u statusu „prihvatljiva“, u smislu člana 2. stav (1) tačka pod 1) ZJN. Umjesto da postupi po rješenju drugostepenog organa, u skladu s članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ugovorni organ se u potpunosti oglašio na svoju obavezu izvršenja rješenja drugostepenog organa, u skladu sa uputstvima datim u rješenju. Ugovorni organ je bio dužan u (novoj) odluci navesti da li ponuda žalioaca ima status prihvatljive, ili neprihvatljive ili nepravilne, što je propustio, iako se u odluci poziva na „postupak ponovne ocjene ponuda“ ! Obzirom daje donio odluku kojom je poništio postupak javne nabavke, da se u obrazloženju odluke poziva na „značaj i obim učinjenih nepravilnosti“, očigledno je da ponudu žalioaca i dalje smatra ili nepravilnom ili neprihvatljivom, ali to u odluci ne navodi explicite, niti obrazlaže razloge zbog kojih to smatra, što je nedopustivo! Ovakvo držanje ugovornog organa izlazi van okvira propisa koji se mogu primijeniti u provođenju postupka javne nabavke. Ugovorni organ je prekršio član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), jer nije izvršio rješenje drugostepenog organa, u skladu sa uputstvom datim u rješenju. Umjesto donošenja očekivane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, čime je povrijedio osnovna načela ZUP-a BiH, i to načelo ekonomičnosti vođenja postupka (član 11.), načelo utvrđivanja materijalne istine (član 9.), kao i načela iz člana 3. ZJN načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, načelo transparentnog provođenja postupka javne nabavke.

Neizvršenje rješenja URŽ je po članu 116. stav (2) tačka pod n) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), propisano kao prekršaj, za šta se može izreći novčana kazna ugovornom organu i odgovornom licu u ugovornom organu, u iznosu od 1.500,00 KM do 15.000,00 KM. Ožalbena odluka je višestruko nezakonita, jer ne sadrži obavezne dijelove iz člana 70. stav (4) ZJN, kao što su zakonski osnov za poništenje i detaljno obrazloženje poništenja. U uvodu žalbe, žalilac je obrazložio da je ugovorni organ naveo pogrešan zakonski osnov za poništenje. Ožalbenoj odluci ne samo da nedostaje „detaljno obrazloženje poništenja“, već joj nedostaje bilo kakvo suvislo obrazloženje. Ugovorni organ žalocu nije dostavio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iako mu je rješenjem URŽ-a prethodni zapisnik poništen, a predmet vraćen u fazu donošenja nove odluke i zapisnika, čime je prekršio član 71. stav (2) ZJN. U skladu s članom 102. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) žalilac je ovim putem dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe i višestrukih povreda postupka koje je počinio UO pa predlaže usvajanje žalbe.

Žalilac zahtjeva od UO da bez odlaganja poništi odluku broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING” d.o.o. Trn - Laktaši u postupku javne nabavke “ Izvođenje radova na izgradnji ograde na mašinskom mostu”. Donošenjem takve odluke, UO će izvršiti rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine.. Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje URŽ Mostar, da URŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, da obaveže UO da mora donijeti novu odluku o ishodu postupka javne nabavke, u svemu u skladu sa odredbama ZJN i prema uputstvima datim u gore navedenom rješenju URŽ, pod prijetnjom pokretanja prekršajnog postupka zbog neizvršenja njegovog rješenja, te obaveže ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ - JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu” Sanski Most je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01/1-04-326/23, od 05.09.2023. godine pokrenuo konkurentski zahtjev za javnu nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji ograde na Mašinskom mostu, te dana 07.09.2023. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 141-7-3-33-3-47/23, objavio i tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke”.

U postupku nabavke ugovorni organ je 25.09.2023. godine, zaprimio žalbu žalioca „ABC solutions” doo Banja Luka, protiv tenderske dokumentacije.

Dana 26.09.2023. godine, Ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe i izvršio Ispravku tenderske dokumentacije po navedenom Rješenju, na koje nije bilo žalbe.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je, dana 18.10.2023. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-23-327-1/23 kojom je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabran ponuđač „Metali Tech” d.o.o. Sanski Most.

Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je 19.10.2023. godine proslijeđena svim ponuđačima.

Dana 30.10.2023. godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, po punomoćniku Srđanu Raković, advokatu iz Banja Luke, po punomoći od 24.10.2023. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe sa aktivnom legitimacijom, te je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dana 01.11.2023. godine sa izjašnjenjem žalbu uputio Uredu za razmatranje žalbi.

Dana 30.11.2023. godine Ugovorni organ je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3063-9/23, od 23.11.2023. godine, po kojem se žalba usvaja, te se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01/1-04-374-2/23, od 17.10.2023. godine.

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ je dana 08.12.2023. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, koju je istog dana prosljeđio ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Dana 13.12.2023.godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, po punomoćniku Srđanu Raković, advokatu iz Banja Luke, po punomoći od 24.10.2023.godine protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023.godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe sa aktivnom legitimacijom, te je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH daje izjašnjenje na navode žalitelja i ističe da su isti u cijelosti neosnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je vodeći se Rješenjem URŽ odlukom poništio postupak javne nabavke, pozivajući se na član 69.stav 3) ZJN i kako je došlo u postupku do e-aukcije, te je u toj e-aukciji došlo do umanjenja cijena ponuda za 26 %, što je veoma značajno umanjenje, u odnosu na ponuđene cijene, pa i na ponuđenu cijenu ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, iz čega je vidljivo da su sve ponuđene cijene nerealne i znatno povećane u odnosu na trenutne tržišne cijene, te iz razloga što ponuđač „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši nije učestvovao u e-aukciji i nije umanjio ponuđenu cijenu, te zbog značaja i obima učinjenih nepravilnosti u postupku, a da bi u ponovljenom postupku obezbijedio konkurentnost i realnu tržišnu cijenu ponuda, te kako se ova situacija nije mogla predvidjeti u postupku, odlučio da donese odluku o poništenju postupka. Zbog svega gore navedenog, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3785-4/22 od 22.12.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 04.01.2024. godinr dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Iz sadržaja izjašnjenja po žalbi proizilazi da ugovorni organ nije ni pročitao rješenje drugostepenog organa broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine, pa shodno tome nema namjeru ni da postupi po istom. Izjašnjenje je konfuzno, kontradiktorno i nije jasno šta je UO htio da kaže, niti na osnovu kojih razloga je odlučio da poništi postupak javne nabavke.

Tako UO navodi da su na „toj e-aukciji“ cijene značajno umanjenje u odnosu na ponuđene cijene, iz čega je vidljivo da su sve ponuđene cijene nerealne i znatno povećane u odnosu na trenutne tržišne cijene. Kako je moguće da su za UO cijene na e-aukciji „značajno umanjene za 26 da su nerealne, a da istovremeno taj isti UO navede da su te cijene „znatno povećane u odnosu na trenutne tržišne cijene“? To što je ponuđač/ žalilac „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši nije učestvovao na e-aukciji, pa shodno tome nije ni bio u prilici da snizi svoju cijenu, jer ga je taj isti UO diskvalifikovao, za UO je okolnost koju nije mogao predvidjeti, pa je odlučio da poništi postupak javne nabavke? Ostale navode iz izjašnjenja ne vrijedi ni komentarisati, jer UO nije dokazao u kakvoj su neposrednoj vezi sa njegovom odlukom da poništi postupak javne nabavke, shodno članu 102. stav (2) ZJN. S druge strane, žalilac je, u skladu s članom 102. stav (3) ZJN, dokazao da je ugovorni organ donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke roku prekršio više odredbi ZJN i ZUP BiH.

Nedonošenjem očekivane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist žalioca, odnosno donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke, UO je prekršio član 111. stav (13) ZJN u vezi člana 230. ZUP-a BiH, jer nije izvršio rješenje drugostepenog organa.

Nedonošenjem odluke u korist žalioca ugovorni organ je povrijedio osnovna načela iz član 3. ZJN, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Povreda ovog načela se ogleda u tome da je UO svoju prvostepenu odluku o izboru, donio u korist ponuđača koji ima sjedište gdje i UO (BiH/FBiH), a izmišljanjem nepostojećih razloga, svjesno i namjerno izbjegava donijeti odluku o izboru u korist žalioca sa sjedištem u Laktašima (BiH/RS).

Nedonošenjem očekivane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist žalioca, ugovorni organ je povrijedio i član 11. ZUP-a BiH, odnosno načelo ekonomičnosti vođenja postupka, jer je podnošenje ove žalbe moglo biti izbjegnuto, da se UO vodio navedenim načelom iz člana 11. ZUP-BiH.

Žalilac predlaže drugostepenom organu da ovu žalbu usvoji, te da obaveže UO da mora donijeti novu odluku u postupku javne nabavke, kojom će izvršiti rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine, u roku kojeg mu rješenjem odredi drugostepeni organ, pod prijetnjom pokretanja prekršajnog postupka protiv UO i odgovornog lica, u slučaju da se UO po drugi put ogluši i ne izvrši rješenje URŽ, shodno članu 116. stav (2) tačka pod n) ZJN

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi spori ožalbenu odluku navodeći kako je nejasna, budući da je ista u naslovu upućuje kako je riječ o poništenju postupka javne nabave *Izvođenja radova na izgradnji ograde na Mašinskom mostu*, dok se u uvodu ugovorno tijelo poziva na zakonsku osnovu iz članka 69. stavak 3. ZJN kojim je propisana pravna situacija otkazivanja postupka javne nabave. Žalitelj ističe kako iz iste nije moguće utvrditi poništava li ugovorno tijelo predmetni postupak javne nabave, i ako poništava po kojoj osnovi iz članka 69. stavak 2. od a) do e) ZJN ili ako ga otkazuje zbog kojih dokaziva razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Također žalitelj ističe kako ugovorno tijelo ne može poništiti postupak javne nabave na temelju Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine osim ako isto nije u vezi sa jednim od osnova za poništenje postupka javne nabave iz članka 69. stavak 2. od a) do e) ZJN. Dalje navodi kako je ugovorno tijelo u potpunosti ignoriralo rješenje drugostupanjskog tijela i obvezu postupanja po istom, budući da je naprijed navedenim Rješenjem URŽ poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01/1-04-374-2/23 od 17.10.2023. godine te vratio predmet ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje koje podrazumijeva ponovni pregledi i ocjenu ponuda na temelju koje će donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Ugovorno tijelo uz ožalbenu odluku nije

dostavilo žalitelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a na koji se poziva u osporavanoj Odluci čime je prekršio članak 71. stavak 2. ZJN. Žalitelj naglašava kako je nepostupanje po Rješenjima drugostupanjskog tijela propisano kao prekršaj sukladno odredbi članka 116. stavak 2. točka n) ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navod kako je vodeći se Rješenjem URŽ odlukom poništilo postupak javne nabave, pozivajući se na član 69. stav 3) ZJN, jer je u postupku e-aukcije došlo do umanjenja cijena ponuda za 26 %, što je značajno umanjenje u odnosu na ponuđene cijene, pa i na ponuđenu cijenu ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, iz čega je vidljivo da su sve ponuđene cijene nerealne i znatno povećane u odnosu na trenutne tržišne cijene. Nadalje ugovorno tijelo obrazlaže, s obzirom da ponuditelj „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši nije učestvovao u e-aukciji i nije umanjio ponuđenu cijenu, a zbog značaja i obima učinjenih nepravilnosti u postupku, da bi u ponovljenom postupku obezbijedio konkurentnost i realnu tržišnu cijenu ponuda, ugovorno tijelo je odlučilo da donese Odluku o poništenju javne nabave, jer se predmetna situacija nije mogla predvidjeti u postupku.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u uvodu poziva na zakonski osnov iz članka 69. stavak 3. ZJN po kom poništava postupak predmetne nabave, iako je istim regulirano pitanje otkazivanja postupka javne nabave, dok u članku 1. navodi kako poništava postupak javne nabave po Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine. U obrazloženju Odluke se navodi kako je postupajući po Rješenju URŽ-a, prilikom ponovne ocjene ponuda, obzirom na značaj i obim učinjenih nepravilnosti, ugovorno tijelo ocijenilo opravdanim da poništi predmetni postupak javne nabave. Nadalje iz stanja u spisu nije vidljivo da je ugovorno tijelo vršilo ponovni pregledi i ocjenu ponuda na koji se poziva u osporavanoj Odluci, te isto nije ni dostavilo sudionicima u postupku, na što žalitelj osnovano upućuje.

Kako iz stanja u spisu proizlazi Ugovorno tijelo je pokrenulo postupak javne nabave Odlukom broj 01/1-04-326/23 od 05.09.2023. godine, te nakon pregleda i ocjene ponuda donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine kojom je ponudu žalitelja za predmetni postupak javne nabave odbacilo kao neprihvatljivu. Na naprijed navedenu Odluku žalitelj je uložio žalbu osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude, koju je ovo tijelo usvojilo Rješenjem broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine, te poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01/1-04-374-2/23 od 17.10.2023. godine te vratilo predmet ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje. Nakon zaprimanja Rješenja ovog tijela ugovorno tijelo je poništilo predmetni postupak javne nabave postupajući kako navodi po Rješenju URŽ-a, prilikom ponovne ocjene ponuda s obzirom na značaj i obim učinjenih nepravilnosti.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja iz spisa ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine kojom u uvodu, članku 1. i obrazloženju poziva na članka 69. stavak 3. ZJN.

Članak 69. stavak 3. ZJN propisuje kako ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli

predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, dok su stavkom 2. od a) do e) nabrojani razlozi na osnovu kojih je propisana obveza ugovornog tijela za poništenje postupka javne nabave:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu).

Dakle kako iz stanja u spisu proizlazi, ovo tijelo utvrđuje postupanje ugovornog tijela suprotno odredbama ZJN, odnosno ugovorno tijelo je donijelo osporavanu Odluku 08.12.2022. godine kojom poništava postupak javne nabave pozivajući se na odredbe članka 69. stavak 3. ZJN kojim su propisani razlozi otkazivanja postupka javne nabave. Isto stvara kontradiktornost u tumačenju budući da nije jasno da li ugovorno tijelo poništava ili otkazuje postupak javne nabave. Ako otkazuje predmetni postupak javne nabave ugovorno tijelo nije navelo koji su to dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Nadalje, ako poništava postupak javne nabave ugovorno tijelo nije navelo po kojoj osnovi isti poništava sukladno članku 69. stavak 2. od a) do e) ZJN. Nasuprot tome ugovorno tijelo samo šturo navodi paušalnu konstataciju kako poništava postupak javne nabave po Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine s obzirom na značaj i obim učinjenih nepravilnosti. Stoga ovo tijelo prilikom odlučivanja o žalbenom navodu žalitelja utvrđuje niz nepravilnosti načinjenih od strane ugovornog tijela prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave. Prvenstveno kontradiktornost osporavane Odluke koja se ogleda u nemogućnosti utvrđivanja da li se istom poništava ili otkazuje predmetni postupak javne nabave, odnosno ista nije načinjena sukladno članku 70. stavak 4. ZJN. Nadalje ugovorno tijelo je zanemarilo napaćak ovog tijela kao drugostupanjskog tijela iz Rješenja broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-23-327-1/23 od 18.10.2023. godine, te nije pristupilo ponovnom pregled i ocjenu ponuda odnosno isti nije dostavilo sudionicima u predmetnom postupku javne nabave čime je prekršilo odredbu članka 71. stavak 2. ZJN.

Nadalje ovo tijelo napominje kako su u skladu s člankom 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavama rješenja ovog tijela konačna i izvršna, te se upozorava Ugovorno tijelo da neizvršenje rješenja ovog tijela predstavlja prekršaj u smislu članka 116. stavak (2) točka n) Zakona o javnim nabavama, te da URŽ u skladu s člankom 116. stavak (1) Zakona o javnim nabavama može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv ugovornog tijela i ovlaštene osobe u ugovornom tijelu, između ostalog i zbog neizvršenja rješenja URŽ-a. Stoga ovo tijelo utvrđuje da je ožalbeni Odluka donesena na pogrešnom pravnom osnovu, odnosno uvod, izriječ i obrazloženje odluke su proturječni pravnom osnovu na kojem je Odluka donesena, te je prilikom donošenja isti načinjen niz propusta koji su naprijed detaljno obrazloženi zbog čega ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**, poništava Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-23-327-2/23 od 08.12.2023. godine, te upozorava ugovorno tijelo na obvezu

postupanja po Rješenju drugostupanjskog tijela broj JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- PROCESNA OPREMA INŽINJERING d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću
- JU OPĆINSKI FOND ZA KOMUNALNE DJELATNOSTI I INFRASTRUKTURU SANSKI MOST
- *evidencija*
- *a/a*